**Návrh novelizace § 85b tr.ř.**

# Obecně

Ustanovení § 85b bylo do trestního řádu vloženo novelou trestního řádu provedenou zákonem č. 79/2006 Sb. (zákon, kterým se mění zákon č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony). Od svého zavedení zůstalo toto ustanovení zásadně beze změny až na drobné změny technické povahy, které byly provedeny v návaznosti na změny jiných ustanovení trestního řádu.

Cílem ustanovení je vyvážit dva kolidující zájmy, kterými jsou právo na zachování důvěrnosti komunikace mezi advokátem a jeho klientem (advokátní tajemství) na jedné straně a veřejný zájem na řádném vyšetření protiprávní činnosti (k jejímuž zakrývání by mohlo být advokátní tajemství zneužito) na straně druhé.

Srov. např. nález Ústavního soudu ČR sp.zn. III. ÚS 1675/12: „*Ústavní soud v řadě svých judikátů zdůraznil význam* ***advokátního tajemství jako předpokladu pro řádný výkon******advokacie*** *a poskytl mu* ***ústavněprávní ochranu****. Zároveň však opakovaně vyslovil souhlas s tezí, že "institut advokátní mlčenlivosti, potažmo poskytování právních služeb,* ***nesmí být zneužíván k páchání trestné činnosti****. Tím by totiž došlo k* ***nepřípustnému a účelovému nadřazování*** *uvedené "procesní" hodnoty nad hodnoty základních práv a svobod, k jejichž naplňování má stát* ***pozitivní povinnost, jež se realizuje mimo jiné právě v trestním řízení (…)*"**

Tato kolize je předmětným ustanovením řešena stručně řečeno tak, že:

* domovní prohlídky / prohlídky jiných prostor, v nichž advokát vykonává advokacii, mohou probíhat pouze za účasti nezávislé a odborně vybavené osoby schopné posoudit, zda ta která listina podléhá advokátnímu tajemství; touto osobou je zástupce České advokátní komory (dále jen „**ČAK**“);
* orgán provádějící úkon nemá přístup k listinám, dokud zástupce ČAK neposoudí, zda jsou kryty advokátním tajemstvím nebo ne; v případě negativního stanoviska (odmítnutí udělení souhlasu k seznámení se s listinami) je možné domáhat se přezkumu („nahrazení souhlasu“) ze strany soudu.

Ustanovení od počátku vyvolávalo řadu výkladových problémů resp. problémů spojených s jeho praktickou aplikací. Část těchto problémů se podařilo v průběhu let vyřešit / vyjasnit judikatorně (za mnohé srov. především stanovisko trestního kolegia Nejvyššího soudu sp.zn. Tpjn 306/2014), řada problémů však nadále přetrvává a komplikuje praktickou aplikaci tohoto ustanovení.

Část těchto problémů bude možné vyřešit až v rámci rekodifikace trestního procesu (jedná se především o otázky související s definicí dat jakožto důkazního prostředku), některé je však možné (a vhodné) vyřešit dílčí novelizací v rámci stávajícího trestního řádu; jedná se o tato témata:

* pravidla pro poskytnutí součinnosti ze strany zástupce ČAK;
* forma a obsah neudělení souhlasu ze strany zástupce ČAK;
* osoba navrhovatele ve vztahu k řízení o nahrazení souhlasu;
* lhůta pro nařízení jednání k projednání návrhu na udělení souhlasu.

# Zákonný text

## Aktuální znění § 85b tr.ř.

*(1) Při provádění domovní prohlídky nebo prohlídky jiných prostor, v nichž advokát vykonává advokacii, pokud se zde mohou nacházet listiny, které obsahují skutečnosti, na něž se vztahuje povinnost mlčenlivosti advokáta, je orgán provádějící úkon povinen vyžádat si součinnost České advokátní komory (dále jen "Komora"); orgán provádějící úkon je oprávněn seznámit se s obsahem těchto listin pouze za přítomnosti a se souhlasem zástupce Komory, kterého ustanoví předseda Komory z řad jejích zaměstnanců nebo z řad advokátů. Stanovisko zástupce Komory je třeba uvést v protokolu podle § 85 odst. 3.*

*(2) Odmítne-li zástupce Komory souhlas podle odstavce 1 udělit, musí být listiny za účasti orgánu provádějícího úkon, advokáta a zástupce Komory zabezpečeny tak, aby se s jejich obsahem nemohl nikdo seznámit, popřípadě je zničit nebo poškodit; bezprostředně poté musí být příslušné listiny předány Komoře. Komora vrátí advokátovi tyto listiny bez odkladu poté, co marně uplyne lhůta k podání návrhu podle odstavce 5. Komora postupuje obdobně, byl-li návrh zamítnut, a to i ohledně některých listin; v takovém případě Komora vrátí advokátovi jen ty listiny, kterých se zamítnutí návrhu týká. Komora vrátí advokátovi listiny bez odkladu též poté, kdy byla informována o postupu podle odstavce 6.*

*(3) V případě uvedeném v odstavci 2 větě první lze souhlas zástupce Komory nahradit na návrh orgánu, který domovní prohlídku nebo prohlídku jiných prostor nařídil, rozhodnutím soudce nejblíže nadřízeného soudu, u něhož působí předseda senátu nebo soudce, který je oprávněn podle § 83 odst. 1 a § 83a odst. 1 nařídit domovní prohlídku nebo prohlídku jiných prostor. V případě prohlídky jiných prostor provedené policejním orgánem podle § 83a odst. 2 nebo 3 podává návrh podle věty první předseda senátu oprávněný k vydání příkazu a v přípravném řízení státní zástupce.*

*(4) Návrh musí kromě obecných náležitostí (§ 59 odst. 3) obsahovat označení listin, ohledně kterých se navrhovatel domáhá nahrazení souhlasu zástupce Komory k seznámení se s jejich obsahem, a vylíčení skutečností svědčících o tom, proč nesouhlas zástupce Komory k seznámení se orgánu provádějícího úkon s obsahem těchto listin má být nahrazen rozhodnutím soudce podle odstavce 3. K návrhu je třeba připojit protokol, v němž je zaznamenán nesouhlas zástupce Komory s tím, aby se orgán provádějící úkon s obsahem listin seznámil.*

*(5) Návrh je třeba podat do 15 dnů ode dne, kdy zástupce Komory odmítl udělit souhlas k seznámení se s obsahem listin, ohledně kterých se navrhovatel podle odstavce 4 domáhá nahrazení souhlasu zástupce Komory k seznámení se s jejich obsahem.*

*(6) K návrhu, který neobsahuje všechny náležitosti nebo který je nesrozumitelný nebo neurčitý, soudce nepřihlíží; ustanovení § 59 odst. 3 věta třetí a čtvrtá se nepoužije. Obdobně soudce postupuje, byl-li návrh podán opožděně nebo byl-li podán někým, kdo k návrhu není oprávněn. O tomto postupu informuje soudce bez odkladu navrhovatele a Komoru.*

*(7) Nepostupoval-li soudce podle odstavce 6, projedná bez zbytečného odkladu návrh ve veřejném zasedání a Komoře uloží, aby mu při něm předložila listiny, ohledně kterých se navrhovatel domáhá nahrazení souhlasu zástupce Komory k seznámení s jejich obsahem. Soudce vedle jiných úkonů též prověří, zda nebylo porušeno zabezpečení listin předložených Komorou, a seznámí se s jejich obsahem; současně učiní opatření, aby se navrhovatel a ani nikdo jiný o obsahu listin při veřejném zasedání nemohl dozvědět.*

*(8) Dojde-li k odročení veřejného zasedání, soudce listiny zabezpečí tak, aby se s jejich obsahem nemohl nikdo seznámit, popřípadě je zničit nebo poškodit.*

*(9) Soudce návrhu vyhoví, dojde-li k závěru, že listina neobsahuje skutečnosti, o nichž je dotčený advokát povinen zachovávat mlčenlivost; v opačném případě návrh zamítne.*

*(10) Vyhoví-li soudce návrhu alespoň zčásti, předá bez odkladu po právní moci usnesení listiny, ohledně nichž byl nahrazen souhlas zástupce Komory k seznámením se s jejich obsahem, orgánu provádějícímu úkon a uloží mu, aby je Komoře vrátil ihned poté, jakmile se s jejich obsahem seznámí; to neplatí, mají-li být takové listiny použity jako důkaz v trestním řízení. Listiny, ohledně kterých byl návrh zamítnut, soudce vrátí bez odkladu po právní moci usnesení Komoře.*

*(11) V případě, že listiny není možné odevzdat orgánu provádějícímu úkon, Komoře nebo jejich zástupcům osobně, doručí se nejpozději první pracovní den následující po dni, v němž nabylo usnesení právní moci, orgánu provádějícímu úkon nebo Komoře prostřednictvím soudního doručovatele nebo orgánů justiční stráže.*

*(12) Listinou v odstavcích 1 až 11 se rozumí jak písemnost, popřípadě její část, tak i jiný nosič informací.*

## Navrhované znění § 85b tr.ř. s vyznačenými změnami

*(1) Při provádění domovní prohlídky nebo prohlídky jiných prostor, v nichž advokát vykonává advokacii, pokud se zde mohou nacházet listiny, které obsahují skutečnosti, na něž se vztahuje povinnost mlčenlivosti advokáta, je orgán provádějící úkon povinen vyžádat si součinnost České advokátní komory (dále jen "Komora")~~;~~*. *Komora je povinna součinnost poskytnout bezodkladně*. *~~o~~Orgán provádějící úkon je oprávněn seznámit se s obsahem těchto listin pouze za přítomnosti a se souhlasem zástupce Komory, kterého ustanoví předseda Komory z řad jejích zaměstnanců nebo z řad advokátů. Stanovisko zástupce Komory je třeba uvést v protokolu podle § 85 odst. 3.*

*(2) Odmítne-li zástupce Komory souhlas podle odstavce 1 udělit, do protokolu podle § 85 odst. 3 označí listiny, kterých se jeho nesouhlasné stanovisko týká tak, aby takto označené listiny nebylo možnost zaměnit s jinými a rovněž uvede důvody odmítnutí souhlasu. Listiny, ohledně kterých zástupce Komory odmítl udělit souhlas, musí být ~~listiny~~ za účasti orgánu provádějícího úkon, advokáta a zástupce Komory zabezpečeny tak, aby se s jejich obsahem nemohl nikdo seznámit, popřípadě je zničit nebo poškodit; bezprostředně poté musí být příslušné listiny předány Komoře. Komora vrátí advokátovi tyto listiny bez odkladu poté, co marně uplyne lhůta k podání návrhu podle odstavce 5. Komora postupuje obdobně, byl-li návrh zamítnut, a to i ohledně některých listin; v takovém případě Komora vrátí advokátovi jen ty listiny, kterých se zamítnutí návrhu týká. Komora vrátí advokátovi listiny bez odkladu též poté, kdy byla informována o postupu podle odstavce 6.*

*(3) V případě uvedeném v odstavci 2 větě první lze souhlas zástupce Komory nahradit na návrh ~~orgánu, který domovní prohlídku nebo prohlídku jiných prostor nařídil,~~ rozhodnutím soudce nejblíže nadřízeného soudu, u něhož působí předseda senátu nebo soudce, který je oprávněn podle § 83 odst. 1 a § 83a odst. 1 nařídit domovní prohlídku nebo prohlídku jiných prostor. Návrh podává orgán, který domovní prohlídku nebo prohlídku jiných prostor nařídil a ~~V~~ v případě prohlídky jiných prostor provedené policejním orgánem podle § 83a odst. 2 nebo 3 ~~podává návrh podle věty první~~ předseda senátu oprávněný k vydání příkazu ~~a v~~. Vpřípravném řízení podává návrh státní zástupce.*

*(4) Návrh musí kromě obecných náležitostí (§ 59 odst. 3) obsahovat označení listin, ohledně kterých se navrhovatel domáhá nahrazení souhlasu zástupce Komory k seznámení se s jejich obsahem, a vylíčení skutečností svědčících o tom, proč nesouhlas zástupce Komory k seznámení se orgánu provádějícího úkon s obsahem těchto listin má být nahrazen rozhodnutím soudce podle odstavce 3. K návrhu je třeba připojit protokol, v němž je zaznamenán nesouhlas zástupce Komory s tím, aby se orgán provádějící úkon s obsahem listin seznámil.*

*(5) Návrh je třeba podat do 15 dnů ode dne, kdy zástupce Komory odmítl udělit souhlas k seznámení se s obsahem listin, ohledně kterých se navrhovatel podle odstavce 4 domáhá nahrazení souhlasu zástupce Komory k seznámení se s jejich obsahem.*

*(6) K návrhu, který neobsahuje všechny náležitosti nebo který je nesrozumitelný nebo neurčitý, soudce nepřihlíží; ustanovení § 59 odst. 3 věta třetí a čtvrtá se nepoužije. Obdobně soudce postupuje, byl-li návrh podán opožděně nebo byl-li podán někým, kdo k návrhu není oprávněn. O tomto postupu informuje soudce bez odkladu navrhovatele a Komoru.*

*(7) Nepostupoval-li soudce podle odstavce 6, projedná bez zbytečného odkladu návrh ve veřejném zasedání a Komoře uloží, aby mu při něm předložila listiny, ohledně kterých se navrhovatel domáhá nahrazení souhlasu zástupce Komory k seznámení s jejich obsahem. Veřejné zasedání musí soudce nařídit tak, aby se konalo do 15 dnů od podání návrhu. Soudce vedle jiných úkonů též prověří, zda nebylo porušeno zabezpečení listin předložených Komorou, a seznámí se s jejich obsahem; současně učiní opatření, aby se navrhovatel a ani nikdo jiný o obsahu listin při veřejném zasedání nemohl dozvědět.*

*(8) Dojde-li k odročení veřejného zasedání, soudce listiny zabezpečí tak, aby se s jejich obsahem nemohl nikdo seznámit, popřípadě je zničit nebo poškodit.*

*(9) Soudce návrhu vyhoví, dojde-li k závěru, že listina neobsahuje skutečnosti, o nichž je dotčený advokát povinen zachovávat mlčenlivost; v opačném případě návrh zamítne.*

*(10) Vyhoví-li soudce návrhu alespoň zčásti, předá bez odkladu po právní moci usnesení listiny, ohledně nichž byl nahrazen souhlas zástupce Komory k seznámením se s jejich obsahem, orgánu provádějícímu úkon a uloží mu, aby je Komoře vrátil ihned poté, jakmile se s jejich obsahem seznámí; to neplatí, mají-li být takové listiny použity jako důkaz v trestním řízení. Listiny, ohledně kterých byl návrh zamítnut, soudce vrátí bez odkladu po právní moci usnesení Komoře.*

*(11) V případě, že listiny není možné odevzdat orgánu provádějícímu úkon, Komoře nebo jejich zástupcům osobně, doručí se nejpozději první pracovní den následující po dni, v němž nabylo usnesení právní moci, orgánu provádějícímu úkon nebo Komoře prostřednictvím soudního doručovatele nebo orgánů justiční stráže.*

*(12) Listinou v odstavcích 1 až 11 se rozumí jak písemnost, popřípadě její část, tak i jiný nosič informací.*

# Pravidla pro poskytnutí součinnosti

## Navrhovaná změna

V § 85b odst. 1 tr.ř. se v první větě za závorkou nahrazuje středník tečkou.

Za tečku se vkládá následující věta: „*Komora je povinna součinnost poskytnout bezodkladně*.“

V navazujícím slově „orgán“ se počáteční malé písmeno „*o*“ nahrazuje velkým písmenem „*O“.*

## Odůvodnění

Aktuální znění trestního řádu ukládá v § 85b odst. 1 povinnost orgánu vykonávajícímu prohlídku „*vyžádat si součinnost České advokátní komory*.“

Neobsahuje však odpovídající povinnost ČAK tuto součinnost poskytnout.

Takovouto povinnost neobsahuje ani žádný jiný obecně závazný předpis.

Jedinou úpravu tak obsahuje stavovský předpis ČAK, konkrétně usnesení představenstva České advokátní komory č. 6/2006 Věstníku ČAK ze dne 12. září 2006, kterým se stanoví postup při určování zástupce České advokátní komory při provádění prohlídek a kontrol, ve znění usnesení představenstva České advokátní komory č. 2/2007 Věstníku ze dne 11. září 2007 a usnesení představenstva České advokátní komory č. 4/2008 Věstníku ze dne 21. října 2008. Podle čl. 2 odst. 1 tohoto usnesení platí, že zástupce ČAK ve smyslu § 85b odst. 1 tr.ř. ustanoví předseda neprodleně, nejpozději do 24 hodin.

Úpravu v podzákonném předpise (navíc stavovském předpise ČAK, která je sama adresátem normy) nelze považovat za dostatečnou.

S ohledem na to se navrhuje výše popsané doplnění § 85b odst. 1 tr.ř.

# Forma a obsah neudělení souhlasu ze strany ČAK

## Navrhovaná změna

V § 85b odst. 2 tr.ř. se za čárku za slovem „*udělit*“ vkládá následující text: „*do protokolu podle § 85 odst. 3 označí listiny, kterých se jeho nesouhlasné stanovisko týká tak, aby takto označené listiny nebylo možnost zaměnit s jinými a rovněž uvede důvody odmítnutí souhlasu. Listiny, ohledně kterých zástupce Komory odmítl udělit souhlas,“*

V navazujícím textu se za slovy „*musí být*“vypouští slovo „*listiny*“.

## Odůvodnění

Orgán vykonávající prohlídku způsobem podle § 85b tr.ř. (nejčastěji policejní orgán) nemá ze zákona možnost seznámit se s listinami dříve, než se s nimi seznámí zástupce ČAK.

Pokud zástupce ČAK dospěje k závěru, že se jedná o listiny, se kterými se orgán vykonávající prohlídku nemůže seznámit (protože podléhají advokátnímu tajemství), odmítne orgánu vykonávajícímu prohlídku udělit souhlas a tento souhlas může být nahrazen pouze soudem v řízení o nahrazení souhlasu, které je upraveno v § 85b odst. 4 – 7 tr.ř.

Účelem tohoto řízení je přitom nahrazení souhlasu, resp. **překonání nesouhlasu** zástupce ČAK.

Předmětem rozhodování ze strany příslušného soudce je tak **přezkum rozhodnutí zástupce ČAK souhlas neudělit** (tedy to, zda odmítnutí souhlasu bylo oprávněné či ne).

Srov. např. odůvodnění nálezu Ústavního soudu sp.zn. II. ÚS 2894/08: „***Důvody****,* ***pro které*** *zástupce České advokátní komory* ***odepře souhlas*** *k seznámení se s listinami,* ***lze přezkoumat******pouze soudem****, a to jen na návrh, jehož obsah je vymezen v odstavci 4 výše uvedeného ustanovení a který musí být podán ve lhůtě 15 dnů od odepření souhlasu zástupcem České advokátní komory (§ 85b trestního řádu)*.“

Zákon však neukládá zástupci ČAK žádnou povinnost neudělení souhlasu jakkoliv odůvodnit, když v § 85b odst. 1 tr.ř. se uvádí, že v protokolu se zachytí pouze „*stanovisko*“ zástupce ČAK, nikoliv důvody tohoto stanoviska.

V situaci, kdy neudělení souhlasu ze strany zástupce ČAK postrádá odůvodnění, není v řízení o nahrazení souhlasu ani co přezkoumávat.

Výklad, že neudělení souhlasu ze strany ČAK musí být řádně (přesvědčivě) odůvodněno, lze dovodit i z rozhodovací praxe soudů; srov. např. odůvodnění usnesení Ústavního soudu sp.zn. III.ÚS 3988/13: „*Odepření souhlasu zástupce ČAK, dokumentované v protokolu o prohlídce, neobsahuje žádné srozumitelné, resp. relevantní zdůvodnění (viz výše),* ***ačkoli bylo namístě, aby takto významný právní úkon zástupce orgánu profesní (a nadto právní) samosprávy byl přesvědčivě odůvodněn.“***

Nutnost odůvodnit odmítnutí udělení souhlasu by měla přispět rovněž k tomu, aby přítomnost zástupce ČAK u prohlídky nebyla pouze formální (ve smyslu osoby, která pouze dohlédne na to, aby se orgány vykonávající prohlídku neseznámil s obsahem žádných listin, a aby tyto následně nechal zapečetit a převzal), ale plnila řádně zákonný účel, tedy aby zástupce ČAK listiny přezkoumal (ve stejném rozsahu, v jakém tento přezkum ukládá zákon a rozhodovací praxe soudu v rámci řízení o nahrazení souhlasu) a až po té rozhodl o udělení / neudělení souhlasu a nedocházelo k tomu, že udělení souhlasu je odmítáno paušálně a bez odůvodnění.

S ohledem na to se navrhuje povinnost, aby zástupce ČAK jednak do protokolu jednotlivě vymezil listiny, ve vztahu k nimž odmítá udělit souhlas se seznámením, a především, aby své stanovisko zdůvodnil.

# Osoba navrhovatele ve vztahu k řízení o nahrazení souhlasu

## Navrhovaná změna

V § 85b odst. 3 tr.ř. se první větě vypouští text: „*orgánu, který domovní prohlídku nebo prohlídku jiných prostor nařídil,“*

Poslední (druhá) věta ustanovení se vypouští a namísto ní se vkládá následující text: „*Návrh podává orgán, který domovní prohlídku nebo prohlídku jiných prostor nařídil, a v případě prohlídky jiných prostor provedené policejním orgánem podle § 83a odst. 2 nebo 3 předseda senátu oprávněný k vydání příkazu. V přípravném řízení podává návrh státní zástupce.“*

## Odůvodnění

Návrh na nahrazení souhlasu ČAK podle 85b odst. 3 tr.ř. podává dle stávajícího znění zákonaorgán, který prohlídku nařídil.

Naprostá většina domovních prohlídek / prohlídek jiných prostor je nařizována v přípravném řízení a orgánem, „*který prohlídku nařídil*“, je tedy okresní / obvodní soud (srov. § 26 odst. 1 tr.ř.).

Navíc, podle již ustáleného výkladu návrh na nahrazení souhlasu nepodává soudce, který o nařízení prohlídky rozhodl (a který má znalost příslušného spisu), ale soudce „*určený jeho rozvrhem práce, jímž nemusí být vždy stejný soudce, který domovní prohlídku nebo prohlídku jiných prostor nařídil.“* (citováno ze stanoviska trestního kolegia Nejvyššího soudu ČR sp.zn. Tpjn 306/2014).

V kontextu celého trestního řádu se jedná se o výjimečnou úpravu, neboť návrhy k soudu v průběhu přípravného řízení podává zásadně státní zástupce.

Tomu ostatně odpovídá i obvyklá aplikační praxe týkající se § 85b tr.ř., když návrh na nahrazení souhlasu nejčastěji vypracuje státní zástupce (v kooperaci s policejním orgánem), který jej jako „podnět k podání návrhu na nahrazení souhlasu České advokátní komory“ podá u okresního / obvodního soudu, který vydal příkaz k prohlídce; tento soud pak (víceméně pouze formálně) učiní návrh podle § 85b odst. 3 u nadřízeného soudu. Samotného veřejného zasedání o projednání návrhu se pak v praxi vesměs neúčastní navrhovatel (soudce navrhujícího soudu), ale státní zástupce (v roli jakéhosi kvazi-účastníka).

Vložení tohoto mezičlánku v podobě soudu (soudce) nemá žádný racionální důvod. Význam veřejného zájmu chráněného předmětným ustanovením sice vyžaduje, aby o předmětu řízení (nahrazení souhlasu ČAK) rozhodoval nezávislý soud, tomuto požadavku je však učiněno zadost tím, že o **návrhu** rozhoduje soudce (nadřízeného soudu); neexistuje žádný důvod, proč by samotný návrh měl podávat jiný soudce.

O to více uvedené platí v situaci, kdy musí být návrh podán v propadné, nenavratitelné lhůtě v délce 15 dnů, která je v důsledku toho fakticky výrazně zkrácena.

S ohledem na to se navrhuje, aby v přípravném řízení návrh na nahrazení souhlasu podával, tak jak je tomu běžné u ostatních návrhů v přípravném řízení adresovaných soudu, (dozorující) státní zástupce.

# Lhůta pro nařízení jednání k projednání návrhu na udělení souhlasu

## Navrhovaná změna

V § 85b odst. 7 tr.ř. se za první větu vkládá následující nová věta:“ *Veřejné zasedání musí soudce nařídit tak, aby se konalo do 15 dnů od podání návrhu.“*

## Odůvodnění

Prohlídka v prostorách, kde je vykonávána advokacie, představuje výrazný zásah do činnosti advokátní kanceláře; tento zásah nemá dopady pouze do činnosti advokáta, ale může zasáhnout do práv jeho klientů, kteří s prověřovanou trestní věci nemají nic do činění, a to např. tím, že v rámci prohlídky jsou zabaveny a zadržovány (až do skončení řízení podle § 85b a stanovení najisto, že obsahují / neobsahují advokátní tajemství) listiny týkající se tohoto klienta.

Je tedy zásadní, aby listiny zajištěné v rámci prohlídky prostor, kde je vykonávána advokacie, a u nichž bylo ze strany zástupce ČAK odmítnuto oddělení souhlasu se seznámením, byly posouzeny co nejdříve, aby mohly být případné listiny, u nichž bylo odmítnutí souhlasu oprávněné, také co nejdříve vráceny advokátu.

Této skutečnosti si byl zákonodárce vědom od samého počátku, když stanovil krátkou (propadnou) lhůtu k podání návrhu na vydání souhlasu.

Zákonná úprava však neobsahuje žádné lhůty pro navazující řízení (s výjimkou obecné formulace „*bez zbytečného odkladu*“). Význam chráněného zájmu popsaného výše však takovou lhůtu (alespoň pořádkové povahy) vyžaduje.

Zároveň je zjevné, že nelze stanovit lhůtu pro vydání konečného rozhodnutí, když obecně nelze určit objem (množství) listin, které budou v rámci prohlídky zabaveny (přičemž v souvislosti s rozvojem technologií, digitalizací výkonu advokacie a zvyšováním objemu datových úložišť se úměrně zvětšuje množství dat, která bývají předmětem posouzení), stejně jako nelze obecně předvídat veškeré potíže např. technické povahy, které budou v praxi s přezkumem listin spojeny (např. nutnost prolomit hesla atp.).

Jako vhodné se ale jeví stanovit pořádkovou lhůtu alespoň pro nařízení prvního veřejného zasedání k projednání návrhu. Nemusí se jednat o zasedání konečné (kde bude rozhodnuto o vydání / nevydání listin) a ostatně i aktuální znění zákona počítá s tím, že zasedání může být odročeno (srov. § 85b odst. 8 tr.ř.).

Z dosavadní praxe ovšem vyplývá, že především v souvislosti s daty zajištěnými v elektronické podobě je nezbytné před rozhodnutím o nahrazení souhlasu učinit řadu úkonů nezbytných k tomu, aby se soud mohl s listinami řádně seznámit (např. vyhotovení znalecký posudků, určení klíčových slovy za účelem vymezení listin, jichž se orgány činné v trestním řízení domáhají pro potřeby trestního řízení), přičemž se jedná o úkony / jednání, která je možno (nutno) činit i po uplynutí propadné lhůty k podání návrhu (srov. např. usnesení ústavního soudu sp.zn. II. ÚS 3907/14).

V případě, že soud po prvotním přezkoumání zabavených listin dospěje k názoru, že nelze vydat „meritorní“ rozhodnutí bez dalších úkonů ve výše uvedeném smyslu, měl by veřejného zasedání využít k tomu, aby sdělil účastníkům své stanovisko a učinil kroky směřující k provedení nezbytných úkonů (zadání posudků, stanovení klíčových slov ze strany navrhovatele atp.) tak, aby se věci daly tzv. „do běhu“ a nedocházelo ke zbytečným průtahům.

Zavedení pořádkové lhůty alespoň pro nařízení prvního veřejného zasedání by tedy mělo přispět ke zrychlení celého procesu bez toho, že by kladlo na soudy neúměrné / nesplnitelné nároky (jaké by na ně kladlo zavedení lhůty pro vydání meritorního rozhodnutí).

S ohledem na již existující lhůtu pro podání návrhu v délce 15 dnů se jeví jako přiměřená lhůta ve stejné délce pro účely nařízení veřejného zasedání.